



**Специализация в сфере оценки по типу программ, по целевой группе, по индустрии.
Результаты групповых обсуждений*.**

Особенности оценки грантовых программ

- Для оценки процедуры конкурса может понадобиться эксперт в предметной области (критерии оценки заявок)
- Может быть задача оценки вклада программы в реализацию стратегии (оценка стратегии)
- Учесть стратегию как контекст. Тому, кто оценивает надо понимать про стратегию.
- Придется принимать во внимание сложные многоуровневые взаимодействия между грантодателями, операторами и грантополучателями. Не пропустить важные источники!
- Разные варианты заданий – оценка отдельных проектов, кластерная оценка, оценка программ. Могут иметь место все. Но при оценке программы в целом не получится оценить отдельные проекты, как правило.
- Кто будет пользователем результатов оценки? В какой мере надо знакомить с результатами оценки тех, кто не принимал участия в постановке задачи?
- В какой мере мы готовы включать благополучателей? Есть плюсы и минусы. В какой мере инклюзивность такая соответствует ценностям грантодателя.
- Когда большой фонд реализует программу в разных регионах, специалисты по оценке обучаются по одной методике, имеют общие инструменты. Оценка проектов проводят эксперты из другого региона.
- География конкурса может повлиять. Направления конкурса и целевых групп. Сложность объекта. Разный объем работ. Бюджет оценки зависит от командировок.
- Комплексный или узкоспециализированный. Особенности конкурсной процедуры – закрытый, открытый. Требования к оценщикам. Вопросы оценки.
- Большое количество заинтересованных сторон. Оценка по чьему заказу – кто будет пользователем результатов? Влияет на вопросы оценки и на объем работ. Дизайн оценки от этих особенностей будет зависеть.
- Грантодатель и оператор близки очень и их разделять не следует. Грантодатель и оператор будут смотреть больше на стратегические вещи. Грантополучатели – свои результаты могут оценить. Сложность: если сложная целевая группа (ребенок после насилия). Сложнее доступ к целевой группе для внешних оценщиков. Инклюзия в музеях. Представители с ментальными особенностями могли бы быть включены в оценку.

*При использовании данного материала просьба указывать следующую ссылку:
Специализация в сфере оценки по типу программ, по целевой группе, по индустрии. Результаты групповых обсуждений. [Электронный ресурс]. // ИНА-Центр. Проект «Формирование экосистемы обучения и просвещения в области оценки в социальной сфере». Материалы третьего Института оценки. 2023. URL: <https://info345.ru/tag/ekosistema-otsenki/> (дата обращения: 20.11.2023)

- Навыки фасилитации - при проведении оценки с участием.
- Длительность грантовой программы или разовая или регулярная. Промежуточная или итоговая.
- Когда сложные целевые группы, приходится разрабатывать дополнительные методы и инструменты.
- Грантополучатель и грантодатель имеют не вполне совпадающие конечные цели. Пример: поддержка детей через работу со специалистами.
- Разный объект оценки – результаты, как оценивается сам грантовый конкурс. Со стороны грантополучателей. Можно ли конкурс рассматривать как услугу? Или услуга после выбора победителя начинается? Или вовсе не услуга?
- Особенность работы с благополучателями. Что они помнят, когда несколько грантовых программ похожих.
- Грантодатель хочет видеть картину целиком. Настройку от грантодателя надо учитывать.
- Оценка как обучающий компонент.
- Есть ТЗ от донора изначально или нет? От этого многое зависит: жестко задано изначально или обсуждается.
- Может быть разный конкурс.
- Ситуация – программа закончена, важно понять, что дальше. Тогда можно добавить в ТЗ задание на изучение ситуации. Местный эксперт.
- Несколько доноров. Один хочет оценку, а другой – не хочет. Проблема
- Специфика в том, что, если крупный бизнес проводит оценку своих программ, сложно совместить интересы тех, кто деньги дает и кто проводит оценку.

Особенности оценки программ развития местных сообществ

- Доверительные отношения с ключевыми людьми в сообществе. Стать своим, не быть чужаком.
- Органичность подхода – проверить насчет зоны ближайшего развития.
- Оценка с участием очень подходит.
- Дистанционная оценка проблематична. Надо видеть, быть на месте.
- Понимать, что именно и в какой момент можно оценивать.
- Местные сообщества бывают разными – надо учитывать специфику. Местную культуру.
- Много зависит от активности местных жителей. Оценка не только действий, но и потенциала активности. Посмотреть, какие проекты были и какие результаты. Оценивать не только активных местных жителей, но и пассивных. И отсроченная оценка.
- Трудно перевести в показатели все, что делается в сообществе, оценка должна быть эмпирической. Оценщик должен разобраться в том, как это работает. У всех будет разное видение результата. Весь процесс видит только исполнитель программы. Финансирование из кусочков. Единого оператора вдолгую нет, смена источников финансирования. Много непредсказуемых незапланированных результатов. ТИ невозможно заранее сформировать. Правильнее сделать реконструкцию ТИ. Вместе с исполнителем.
- Все равно инициативные группы. Без оргструктуры. Могут расплзтись. Сложно выцепить результат. Сделал – пошел дальше. Оценка на разных этапах развития сообщества.
- Закладывать в сознание людей элементы культуры оценки.
- Долгое стратегическое наблюдение по многим параметрам. С участие многих. Доверие. Социальный капитал, местное лидерство, растут ли источники местных ресурсов. Продолжительно.
- Делать оценку каждый год, отслеживать.

- Взаимоотношения между инициативными группами – конкуренция, конфликты.
- Отделить влияние наших результатов.
- Оценка не только того, что делается, но и возможностей.
- Стоимость оценки может быть сильно больше, чем стоимость оценки грантовой программы.
- Смыслы - фасилитация.

Специфика оценки детских программ

- Доверительное благо в каких-то случаях. На основании мнения детей нельзя оценивать.
- Тестирование инструментов именно на детях.
- Не пустят с онлайн-опросниками – схема: бумажные анкеты, утверждаются учебным заведением, потом вводятся в базу данных ответы.
- Отличия. Формальные отчеты можно найти в открытых источниках. Специальных отчетов для детей не делают. Это неправильно.
- Оценка для детей – дополнительно развиваются навыки у детей. Позитивно влияет на детей. Больше влияние.
- Фактор: работаем с семьей или с закрытым учреждением.
- При оценке учитывать особенности – методы дружественные для детей, чтобы соответствовали возрасту.
- Оценщик, который участвует, должен соблюдать этические принципы, задавать вопросы соответствующие, выгоревших нельзя допускать, безоценочность сохранять в общении с детьми.
- Перепроверять то, что говорят дети. То, что плохо для ребенка, по его мнению, может быть для него хорошо: не дают пить колу.
- Фокус не только на ребенке, но и на семье.
- Иногда можно обойтись без детей. Не привлекать их к оценке. Зависит от вопросов задания.
- Невозможно без участия детей. Не ради моды. Глубокая вещь.
- Здесь и сейчас.
- В команду оценщиков привлекать специалиста по конкретной категории детей.
- Не обязательно психолог, но важно, чтобы человек обладал компетенциями. Любой инструмент для взрослых не будет работать с детьми. Любой инструмент можно адаптировать. В этом компетентность проявляется. Создание доверительных отношений больше занимает времени.
- Нет согласия относительно включения детей.
- В некоторых случаях результат важный для ребенка от ребенка не прозвучит. Ребенок может не понимать.
- Опирается на мониторинг проекта. Отслеживание изменений в ребенке.
- Ценностный спор. Оценки с участием – это этический вопрос. Триангуляция – это норма. Не путать диагностические методы с получением обратной связи.
- Важно иметь компетенции.
- Большая группа. Много стоит за этим. Одаренные дети.

Специфика оценки программ для людей с инвалидностью

- Сочувствие приводит к искажениям результатов.

- Методы привычные не всегда работают.
- Сложности: больше времени (зависит от характера нарушений), не все вопросы можем задать (границы)
- Этика. Компетенции. Лексика. Доступность этой целевой группы. Для оценки.
- Есть сильно неактивные и у них другое восприятие.
- ЭТИКА: нюанс – не готов работать. Отдергивает руку.
- Инструменты и методы анализа должны зависеть от того, что за инвалидность. Понимать специфику. Нозологию.
- На маленькой территории трудно найти специалиста.
- Благополучатели могут быть включены в разные программы. В разные фонды подают. Трудно выделить степень воздействия данной программы.
- Чаще на стыке с другими программами – разработка дизайна оценки.
- При оценке программ, не связанных с ЛСИ – как включить элементы связанные с ЛСИ.
- В программах, с одной стороны, надо оценивать не только улучшение, но и «не-ухудшение».
- Для оценщиков есть темы, которые лично зацепляют.
- Эмоциональное воздействие
- Требование к качеству дизайна программы. Без начального качественного дизайна программы трудно оценить.
- Есть отличие между тем, что для них делается и тем, что они сами делают.
- Терминологическое единство. Термин инклюзия понимается как интеграция. Надо, чтобы понимали одинаково.
- Важно учитывать, когда была приобретена инвалидность.
- Неплохо привлекать к оценке самих людей с инвалидностью.
- И дети с инвалидностью, и взрослые с инвалидностью могут не знать, в какой программе участвуют, то есть не осознавать сам факт участия.
- Стереотипы среди инвалидов. Учитывать.
- Социальные или медицинские программы. Результат – по медицинскому заключению или сопровождаемое проживание или театр.

Оценка в сфере здравоохранения

- А надо ли оценивать фандрайзинговые проекты? Здесь, скорее, оценивать можно эффективность подходов к привлечению средств.
- Экспертиза – выше требования к специалистам по оценке могут быть. Могут быть специальные требования.
- Оцениваем немедицинские компоненты – противоречие (т.к. от нас требуют померить медицинские показатели)
- Информирование и обучение - очень сложно понять, какое влияние
- Учитывать взаимодействие с медицинскими учреждениями. Могут быть очень закрытыми. Очень боятся оценок и мониторингов. Не навредить сотрудничеству.
- Учим медработников, а клиенты говорят, что грубо ответили.
- Ценность решения в этих программах про то, чтобы данные отчета не были слишком резкими. Не навредить клиентам программы. Выше ответственность за последствия оценки.
- Выводы донор может сделать некорректно.
- Результаты оценки – конфликт с местными органами власти. Нагрузка врачей, обеспеченность средствами гигиены. Может тоже навредить врачам.

- Обязательно нужно научное знание, результаты исследований. Связано чаще всего с тем, что надо влиять на структуры, принимающие решения. Нужен массив данных. Оценивали доступность бесплатного медицинского обслуживания населения. Массив данных надежных.
- Высокотехнологичное лечение – уникальные люди, 10 команд по всему миру. Оценить результативность практики – штучный эксперт.
- В некоторых оценках не следует включать медперсонал. Важная точка в оценке.
- Доступность медперсонала как источника информации. Например, на условиях анонимности с учетом закрытости медучреждений.
- Экономическая эффективность сложно оценивать. Например, паллиативные пациенты.
- Оценивать процесс – как доносят информацию.
- Индикаторы есть на национальном или региональном уровне, которые надо учитывать. Принимать во внимание.
- Есть серьезное различие, связанное с тем, что оценка реальных результатов, связанных со здоровьем, просвещением и инфраструктурой. Что мы можем оценить, а что – не можем.
- Есть этические вопросы, конфиденциальность данных.
- Способы сбора и анализа обратной связи. Проверять данные. Подтасовка.
- Особая чувствительность у целевой группы – боязнь сказать, что что-то плохо. Пациенты могут бояться.
- На стадии оценки заявки надо понимать, кому грантодатель дает финансирование.
- Эффект проекта – деньги кончились, все завершено. Бросили пациентов. И какой эффект? «Выход» из проекта такого важно оценивать.

Оценка в сфере культуры

- Самовыражение – авторская составляющая. Традиционные рамки – не подходят.
- В основном, событийные проекты. «Одухотворение»: танец или социалка?
- Культурные эффекты или социальный результат?
- Искусство как средство воздействия или как искусство как таковое?
- Социальный результат может ли быть в культурных проектах?
- Искусство как способ воздействия.
- Культурный продукт. Дилемма – оцениваем культурный продукт? Или воздействие его?
- Культурный продукт может вовлекать в процесс диалога. О чем говорят дети? Элемент диагностики. Проблема отношений.
- Эфемерность такой оценки... Нереально смотреть изменение в социальном измерении. Оценка реакции или более долгосрочные изменения? Фестиваль «Кино без барьеров».
- Оценка продукта – нет рациональных критериев.
- Что хочет понять заказчик оценки??? Это ключевой момент.
- Полярность мнений. В творческой истории могут быть противоположные взгляды.
- Инструментальная особенность – от типа продукта зависит. И есть интенсивность участия. Это важно для оценки влияния. Рамка, с которой разработчики подходят к видению культуры и искусства.
- Госструктуры в сфере культуры имеют свой взгляд на то, что они хотят получить по результатам. Они платят – им надо что-то получить.
- Использовать научные обоснования методов.
- Оценка проектов в сфере культуры средствами искусства.