

**Внутренний сводный промежуточный отчет
о ситуации на территории основных регионов проекта
«Внедрение технологий комплексной ресурсной поддержки СО НКО»
(в формате аналитической записки с приложениями)**

По ходу выполнения проекта «Внедрение технологий комплексной ресурсной поддержки СО НКО», поддержанного МЭР РФ, проводятся скайп-совещания для мониторинга деятельности по проекту. Мы решили оформить краткие результаты скайп-совещания, проведенного в середине августа 2016, в виде промежуточного отчета или неофициальной аналитической записки. В подготовку отчета были вовлечены ключевые сотрудники команды проекта из Новосибирской, Кемеровской, Иркутской, Томской, Омской областей, Алтайского края и Республики Алтай.

Совещание показало, что деятельность СО НКО ведется активно, в большинстве регионов проходят форумы, работают общественные советы, регулярно проводятся мероприятия общественных палат, о чем подробнее будет сказано ниже.

В Новосибирской области исполнителем проекта проведена оценка потенциала СО НКО. Самым проблемным направлением, по результатам оценки, у нас является технологическое обеспечение СО НКО – то есть описание технологий (разрабатывать умеем, а описать так, чтобы другие смогли использовать и чтобы из отработанной технологии сделать регулярную услугу - не умеем), оценка (и здесь же – не умение доказать эффект от работы). Соответственно, самые слабые места - оказание социальных услуг и социальное предпринимательство. Мы не проводили сводного исследования по Сибири, но можем предположить, что такая ситуация характерна не только для Новосибирска.

По мнению некоторых регионов (в частности, партнеров из Иркутска и Барнаула), количество СО НКО сокращается, но при этом количество инициатив не убывает, возникают новые формы гражданской активности, не оформленные в СО НКО.

Несмотря ни на какие планы по обеспечению доступности СО НКО к рынку социальных услуг, ситуация сложная. Партнеры из Барнаула отмечают, что получается ситуация абсолютно противоположная – не доступ к рынку, а препятствия для оказания услуг. Коллеги из Томска отмечают, что нет системной работы на уровне регионального управления. Не создаются организационные структуры, ставящие задачи по обеспечению доступности бюджетных средств для НКО и в целом, направленные на поддержку СО НКО. Главный "вызов" нашего времени - это переход к социальным услугам. Что касается социального предпринимательства, то работа ведется, создаются ЦИССы, но эта деятельность скорее только зарождается и их деятельность не всегда эффективна.

Что касается деятельности ресурсных центров, то стоит начать с обучения: запрос здесь есть, но парадокс в том, что НКО не готовы обучаться. На словах, потенциально, СО НКО заинтересованы в обучении, что показала в частности оценка потенциала СО НКО в Новосибирской области, но реально готовы посвящать учебе только пару часов – а серьезную тему охватить за это время нельзя. К тому же отмечается склонность к фрагментарному, «технологическому» образованию. Некоторые СО НКО высказываются в пользу дистанционного обучения и вебинаров, но опыт проведения вебинаров тоже показывает, что записываются многие, а реально имеют возможность подключиться мало кто – или нет времени именно в этот момент, или нестабильная связь. Поэтому надо разрабатывать новые форматы обучения, предельно практические – например, кейс-лаборатории, мастер-классы, циклы коротких встреч, причем

адаптированные под особенности восприятия разных целевых групп СО НКО – для молодежных с акцентом на геймификацию, с большим количеством дистанционных и веб-элементов, а для взрослой аудитории – короткие тренинги (с активным включением практических примеров) и возможность менторской поддержки и консультационного сопровождения со стороны опытных экспертов. Тем не менее, коллеги из Омска отмечают, что на семинары (очные, традиционные) к ним люди приходят активно.

Большинство регионов отмечают, что сейчас к нам, как к РЦ, практически нет запроса на технические услуги или предоставление помещения -это делают муниципальные РЦ.

Основной запрос направлен на информацию – и здесь снова становятся востребованными наши базы данных, информационные рассылки. Также востребованы консультации – от создания НКО и отчетности (востребованы юридические и финансовые консультации) и до узкотематических вопросов. Востребованы консультации по подготовке заявок на гранты. Регионы, где есть обширные сельские территории, считают, что стоит продолжать работу в районах, учитывать удаленность территорий друг от друга и от центров. Есть востребованность для донорского сообщества услуги «одного окна». Очень востребованы услуги РЦ для представителей органов власти и местного самоуправления, особенно для формирования комплексной системы поддержки СО НКО в регионах.

Со стороны НКО есть большой запрос на помощь в системных изменениях. В частности, партнеры из Томска говорят, что важны долгосрочные партнерские программы, объединяющие игроков из разных секторов и дающие доступ к совместным ресурсам. Также коллеги из Томска отмечают, что с точки зрения их региона, бюджетная поддержка – роскошь, и органы государственной власти советуют представителям НКО подождать до лучших времен; организации предоставлены сами себе, финансирование находят в грантовых программах, частично за счет фандрайзинга и услуг, при этом решения и методические рекомендации федеральных органов власти игнорируются. При этом в Новосибирске программа поддержки СО НКО - одна из немногих, которая не подверглась сиквестированию бюджета, особенно в части выделяемых средств на субсидии.

На традиционном поле деятельности СО НКО мало добровольцев (в Горно-Алтайске, например, поэтому приступили к созданию добровольческого центра), создаваемые интернет-ресурсы сложно развивать и поддерживать в силу малой активности СО НКО. Например, коллеги из Омска сетуют, что созданный ими Портал НКО Омской области слабо наполняется информацией от НКО, с трудом собирается информация от НКО в Сборники (кейсов, практик ит.д.) и эта ситуация характера для всех регионов. НКО становятся скорее потребителями информации, чем проводниками. Они мало предоставляют информации о своей деятельности и с этим связано отсутствие яркого имиджа СО НКО в целом. Есть скорее отдельные личности, за ними действительно стоят организации, но цельного имиджа СО НКО нет. Коллеги из Горно-Алтайска отмечают, что надо формировать узнаваемость НКО, акцентировать внимание на пропаганде НКО, так как люди плохо информированы о том, что такое НКО, какие НКО бывают, какие вопросы можно решить с помощью обращений в НКО. Гражданский форум Новосибирской области также показал, что недооценена роль СО НКО, хотя усилий ими предпринимается очень много. Надо продвигать СО НКО и советы, проводить просветительскую работу, развивать независимую оценку. Также недооценивается роль советов. По прежнему СО НКО воспринимаются как инициаторы просто общественной инициативы, а не как профессиональные организации, которые способны оказывать качественные социальные услуги.

Что касается Общественных советов - их создано много (практически при каждом крупном ведомстве). Работают эти советы по-разному - от нулевого уровня активности до вполне

приличного, во многие входят наши партнеры и коллеги. Как говорят партнеры из Омска, Общественная палата курирует, координирует процесс становления и деятельности ОС; НКО не проявляют активности при формировании ОС.

К аналитической записке прилагается выступление с пленарного заседания Общественной палаты Кемеровской области и проект рекомендаций участников Пленарного заседания Общественной палаты Кемеровской области на тему: «Общественные советы как субъект общественного контроля и форма общественного участия».

В Томске отмечают, что Общественные палаты и советы либо бездействуют, либо занимаются решением частных, локальных вопросов, а Гражданские форумы не проводятся с 2013 г. В остальных регионах форумы проводятся, пусть и разной степени масштабности.

В отношении планов и новых направлений деятельности, регионы рассматривают как перспективные направления – развитие социальных услуг и социальное предпринимательство, с чего как раз и начался данный обзор. Также отмечается востребованность услуги РЦ как инфраструктуры сектора, которая формирует условия для развития СО НКО, продвигает и реализует федеральную повестку дня. Необходимо всем представителям региональных РЦ входить в создаваемые координационные советы по обеспечению доступа СО НКО к бюджетным средствам.

В Новосибирске начата разработка новых продуктов, которые связаны с социальным предпринимательством, формированием предпринимательского духа у молодежи. В регионах, где есть или создаются ЦИССы, стоит объединять с ними усилия по развитию социального предпринимательства. Коллеги из Иркутска обоснованно считают, что надо самим организациям, которые изначально работали как ресурсные центры, осваивать социальное предпринимательство и социальные услуги.

В подготовке аналитической записки принимали участие:

- Е.МАЛИЦКАЯ, И.РЕШТА (НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ),
- И.РОНДИК, В.ДЗЮБА (КЕМЕРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ),
- Е.ТВОРОГОВА (ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ),
- С.ФИЛОНОВ (ТОМСКАЯ ОБЛАСТЬ),
- С.ЧУРАКОВА (АЛТАЙСКИЙ КРАЙ),
- М.СВИДЕРСКИХ, И.БУХАНЬКО (РЕСПУБЛИКА АЛТАЙ),
- З.ТИКУНОВА (ОМСКАЯ ОБЛАСТЬ).

Список приложений:

- Приложение 1. Мнения региональных партнеров – СТР.5
- Приложение 2. Выступление Ирины Николаевны Рондик (председатель совета КРОО «Кузбасского центра «Инициатива», руководитель Ресурсного центра для НКО с 1997 года) на пленарном заседании общественной палаты Кемеровской области 23.06.2016 – СТР.11
- Приложение 3. Рекомендации участников Пленарного заседания Общественной палаты Кемеровской области на тему: «Общественные советы как субъект общественного контроля и форма общественного участия» - СТР.23

- *Приложение 4. Информация о предварительных итогах заседания координационного совета по вопросам обеспечения поэтапного доступа СО НКО, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению Новосибирской области – СТР.25*
- *Приложение 5. Информация о пятом Гражданском Форуме Новосибирской области «Гражданский диалог» «ПАРТНЕРСТВО - ВО ИМЯ БУДУЩЕГО!» (5-6 сентября 2016 г., МВК "Новосибирск Экспоцентр") со ссылками на материалы - СТР.26*

Мнения региональных партнеров

Новосибирск	Иркутск	Кемерово	Томск	Омск	Барнаул	Горно-Алтайск
Ситуация в регионе						
<p>Провели оценку потенциала новосибирских СО НКО, заканчиваем подготовку отчета. Самым проблемным направлением, по результатам оценки, у нас является описание технологий (разрабатывать умеем, а описать так, чтобы другие могли пользоваться и чтобы из отработанной технологии сделать регулярную услугу - не умеем), оценка (и здесь же – не умение доказать эффект от работы). Соответственно, самые слабые места - оказание соцслужб и социальное предпринимательство. Получили Президентский грант на реализацию проекта</p>	<p>Ситуация в целом: общее количество НКО медленно, но верно сокращается; у нас практически не осталось тренеров, способных проводить семинары и тренинги для НКО; при этом количество инициатив не убывает. Байкальский Гражданский Форум у нас проходит раз в два года, последний был в 2015, следующий будет в 2017. В регионе действует Общественная палата Иркутской области (64 члена, в 2015 сформирована ОП 5го созыва) и Общественная палата г. Иркутска (15 членов, в июне 2016 сформирована ОП 5го созыва). Общественных</p>	<p>Все нормально, см. на сайте ОП КО http://www.opko42.ru/ Регулярно проходят мероприятия общественной палаты Кемеровской области. В Кемерове прошел межрегиональный форум для социально ориентированных НКО Сибирского федерального округа, на котором председатель Общественной палаты Кемеровской области Ирина Рондик рассказала о формах поддержки некоммерческих организаций Кузбасса на федеральном и региональном уровнях.</p>	<p>Нет системной работы на уровне регионального управления. Не создаются организационные структуры, ставящие задачи доступности бюджетных средств для НКО и в целом, направленные на поддержку СО НКО. Решения и методические рекомендации федеральных органов власти игнорируются. Распространенный ответ – денег нет, бюджетная поддержка – роскошь, подождите до лучших времен. Организации предоставлены сами себе, финансирование находят в грантовых программах, частично за счет фандрайзинга и услуг. Гражданские</p>	<p>В марте 2016 г. в Омске прошел Форум «Сообщество» СФО, поэтому отдельно региональный не проводился. Общественная палата Омской области объединяет 30 членов. Работает 7 комиссий. Срок полномочий (4 года) заканчивается в начале декабря 2016. Новый закон (принципы формирования, в том числе) вступает в силу с января 2017. Скорее всего, новый состав будет формироваться по старому: 10 называет Губернатор, они отбирают еще 10, затем 20-ка еще 10 из муниципальных добывает. Естественно все на конкурсной основе.</p>	<p>ЦИСС стал проявлять заинтересованность к партнерству. Прошла VII Столыпинская конференция. «Регионы Сибири: Возможности экономического развития» В рамках конференции работала секция «Социальное предпринимательство – ресурс развития сельских территорий» Руководитель АКОО ПОИ, Чуракова С.Б. была приглашена для выступления по теме «Некоммерческий сектор – ресурс социального предпринимательства» В общественной палате края создана рабочая группа по анализу ситуации с доступом социально ориентированных</p>	<p>Будет проходить Форум 7 октября, в котором предполагается участие Общественной Палаты и Комитетов. Сначала планировалось проводить масштабное мероприятие, но со временем изменился формат, и скорее будет проходить как семинар. На сегодняшний день проводятся многочисленные выставки, площадки. В целом ситуация в регионе достаточно стабильная. Во всем, что касается обучения проектированию, конкурсов на получение грантов, субсидий - есть активность со стороны НКО. Консультирование,</p>

<p>по школе оценки.(получил ИНА-Центр . 5-6 сентября) прошел гражданский форум НСО , материалы выложены на http://www.nko.nso.ru/page/111. Гражданский форум НСО показал, что недооценена роль координационных советов и даже роль самих СО НКО не видна, хотя усилий предпринимается очень много. Надо продвигать СО НКО и советы, проводить просветительскую работу, развивать независимую оценку. Активно занимаемся оценкой, в Новосибирске будет конференция АСОП.</p>	<p>Советов создано много (практически при каждом крупном ведомстве). Работают эти советы по-разному - от нулевого уровня активности до вполне приличного.</p>		<p>форумы не проводятся с 2013 г. Общественные палаты и советы либо бездействуют, либо занимаются решением частных, локальных вопросов. Наш РЦ – это 2 человека, помогаем разрабатывать комплексные проекты в отдельных сферах (научно-техническое творчество, мигранты, военно-патриотическое движение), по возможности сопровождаем их через консультирование, круглые столы, рабочие встречи, «обучалки». Финансирования со стороны местного и регионального бюджета нет. Основной финансовый ресурс – программа Газпромнефти «Родные города», где мы второй год на контракте. Плюс сетевые проекты наших уважаемых коллег.</p>	<p>Общественные советы (ОС) созданы при всех исполнительных органах региональной власти, а также муниципальной (там сейчас вносятся коррективы: в 2-3 х районах ОС возглавляют главы администраций, в состав некоторых советов входят лица, по Положению о Совете не имеющие право там быть и др.). Общественная палата курирует, координирует процесс становления и деятельности ОС. НКО не проявляют активность при формировании ОС. 2-3 Совета возглавляют бывшие руководители данных Министерств, управлений.</p> <p>Президентские гранты можно охарактеризовать следующими цифрами: 1-й конкурс: подано 48 проектов, поддержано 2 (Тарская епархия - 1,8 млн.; Опора России - 3</p>	<p>некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам. Готовится доклад о ситуации по этой теме и рекомендации различным уполномоченным органам и заинтересованным организациям. Созданы и с разным уровнем активности и эффективности работают Советы при Управлениях. Впервые в Алтайском крае состоялся круглый стол с участием руководителей краевого управления по здравоохранению, главных врачей поликлиник, руководителей некоммерческих организаций и добровольцев! По мнению участников, мероприятие прошло успешно и было полезным. Конечно, не все вопросы</p>	<p>написание проектов. Формирование информационной среды.</p>
--	---	--	--	--	---	---

				<p>млн.) 2-й конкурс: подано 40, поддержано 3.</p> <p>Что касается конкурсов и поддержки НКО в регионе в 2016 году, администрация города Омска поддержала 165 проектов (25 млн.), областные субсидии получили 102 НКО (примерно 9млн.), а также Минтруд предоставляет субсидии СО НКО (инвалиды, ветераны, многодетные и др. из перечня социально ориентированной деятельности) и поддерживает в том числе уставную деятельность и на конкурсной основе.</p> <p>По работе ресурсного центра: было проведено 18 семинаров, 5 круглых столов, форум, конференция; в прошлом году издали справочник НКО и создали портал.</p>	<p>удалось обсудить, как всегда не хватило времени, но диалог запущен и по мнению большинства участников его нужно продолжить! Конкурсы по поддержке НКО проводятся и на уровне края и на уровне ряда муниципалитетов.</p>	
--	--	--	--	--	--	--

Проблемы/задачи/"вызовы", возникающие при работе РЦ. Каких ресурсов не хватает

Новосибирск	Иркутск	Кемерово	Томск	Омск	Барнаул	Горно-Алтайск
<p>В связи с тем, что мы находились в списке иностранных агентов, возрастали административные издержки. НКО не готовы обучаться. На словах, потенциально, СО НКО заинтересованы в обучении, но реально готовы посвящать учебе только пару часов – а серьезную тему охватить за это время нельзя. Некоторые СО НКО высказываются в пользу дистанционного обучения и вебинаров, но опыт проведения вебинаров тоже показывает, что записываются многие, а реально имеют возможность подключиться мало кто – или нет времени именно в этот момент, или нестабильная связь. Поэтому надо разрабатывать новые форматы обучения, предельно практические –</p>	<p>Сейчас к нам, как к РЦ, практически нет запроса на технические услуги или предоставление помещения - благо это делают муниципальные РЦ. Основной запрос на информацию: о конкретных НКО, о конкурсах грантов, о репутации/надежности той или иной НКО и т.п. На втором месте запрос на консультационные услуги: здесь всего понемногу от вопросов как зарегистрировать НКО до вопросов отчетности и грантовых заявок. Главный "вызов" - это переход к социальным услугам.</p>	<p>Много запросов на консультации по написанию заявок на различные конкурсы. Есть востребованность у НКО в информировании об изменениях (законодательных, инфраструктурных и т.д.), происходящих на уровне РФ. Работает Совет НКО Кузбасса, куда входят 65 НКО. Сейчас решаем вопрос о передаче новой организации КРОО «Ресурсный центр поддержки общественных инициатив» на аутсорсинг функций по обучению руководства НКО.</p>	<p>Со стороны НКО большой запрос на помощь в системных изменениях. Например, ряд НКО, работающих в направлении научно-технического творчества, испытывают сложности в переговорах с Департаментом общего образования, им нужна такая модель дополнительного образования, чтобы происходил взаимный обмен преподавателями и тьюторами с бюджетными и вузовскими учреждениями, коммерческим доп.образованием схожего профиля, а также совместный доступ к дорогостоящим ресурсам (3D-принтерам, паяльным станциям, лазерным станкам), лабораториям, совместный отбор и</p>	<p>В 2016 году Минтруд внес поправки в Подпрограмму поддержки СО НКО: субсидии можно получить на РЦ, независимую оценку.</p> <p>Мы писали проект на РЦ, просили 130 тыс. руб., нам дали 83 тыс. - с августа по декабрь реализация.</p> <p>Мало добровольцев, созданный нами Портал НКО Омской области слабо наполняется информацией от НКО, с трудом собирается информация от НКО в Сборники (кейсов, практик ит.д.).</p>	<p>Что касается востребованности наших услуг, тут ситуация сложная, этим летом было больше запросов, чем, например, прошлым. Много запросов по перерегистрации в связи с изменениями в Гражданском Кодексе. Есть проблемы с вхождением в реестр поставщиков услуг для НКО. Ситуация в регионе тяжелая. Думаю, что в ближайшее время мы получим огромное количество закрывающихся или просто брошенных организаций. Несмотря ни на какие планы доступности СО НКО к рынку социальных услуг, у нас получается ситуация абсолютно противоположная.</p>	<p>Цель – как ресурсного центра – обучение НКО, информирование. Формировать узнаваемость НКО. Пропаганда НКО. Люди плохо информированы о том, что такое НКО, какие НКО бывают, какие вопросы можно решить с помощью обращений в НКО. Нет сайта, бюллетеня, хотя в нашем регионе еще актуален бумажный носитель. Есть районы, где большие проблемы с интернетом. Также существует проблема отдаленности районов друг от друга. Возникает сложность взаимодействия, мониторинга.</p>

<p>например, кейс-лаборатории, мастер-классы, циклы коротких встреч, причем адаптированные под особенности восприятия разных целевых групп СО НКО – для молодежных с акцентом на геймификацию, с большим количеством дистанционных и веб-элементов, а для взрослой аудитории – короткие тренинги и возможность менторской поддержки и консультационного сопровождения со стороны опытных экспертов.</p> <p>Есть проблемы с безвозмездной арендой для СО НКО, которые начали заниматься деятельностью, приносящей доход- муниципалитеты такие организации ставят в один ряд с бизнес организациями</p>			<p>сопровождение талантливых школьников. Нужно создавать долгосрочные программы развития для всех игроков на этом поле, обеспеченные хотя бы по минимуму бюджетными средствами. Однако, пока ведомственный подход склонен делить организации на «своих» и «чужих», препятствуя объединению, игнорируя или «спуская на тормозах» (копеечный грант раз в 2 года) их ресурс.</p>			
---	--	--	---	--	--	--

Куда стоит дальше двигаться, что новое стоит планировать и запускать деятельности стоит планировать и запускать

Новосибирск	Иркутск	Кемерово	Томск	Омск	Барнаул	Горно-Алтайск
<p>Мы начинаем разрабатывать новые продукты, которые связаны с социальным предпринимательством, формированием предпринимательского духа у молодежи. Работаем на уровне мэрии по созданию ЦИССА. Планируем с осени запускать новое направление – работа с женщинами и развитие предпринимательских навыков у женщин. Также видим, что если в сектор зайдут государственные учреждения, к нам будет запрос на формирование у них миссии НКСО сектора, стратегического планирования и т.д.</p>	<p>Нужно системное обучение для НКО и подготовка местных тренеров, которые смогут обучать наши НКО. Надо самим осваивать социальное предпринимательство и социальные услуги.</p>	<p>Ликвидируем ОО КЦ «Инициатива», в связи с предупреждением о наложении статуса иностранного агента со стороны Министерства юстиции по КО. В январе 2016 года создана новая организация КРОО «Ресурсный центр поддержки общественных инициатив», которая будет продолжать развивать технологии и программы ОО КЦ «Инициатива». Перспективу видим работать совместно с ОП КО по созданию и координации деятельности общественных советов различного уровня. Объявление конкурса и проведение оценки эффективности работы ОС. Проводим независимую оценку деятельности учреждений социальной сферы, выступаем в качестве операторов с оплатой работы.</p>	<p>Работаем над созданием совета грантодателей Томской области, пытаюсь донести необходимость системной работы. Сегодня, например, и Газпромнефть, и региональная молодежка и городская молодежка, являясь основными грантодателями, дублируют друг друга, выделяют деньги на одни и те же проекты, почти не оценивая как сработали эти гранты, как качественно развивается ситуация. Мы хотим «развести» финансовые потоки, чтобы грантодатели отвечали за «свои» темы, привлекали к проектированию и оценке профессионалов, делали нормальное сопровождение.</p>	<p>Фонд «Покров» на РЦ нас не поддержал. Направили проект в «Перспективу» на развитие сельских сообществ. Если не поддержат - будем работать добровольцами (оказывать услуги, проводить круглые столы, региональный конкурс публичных годовых отчетов НКО.</p>	<p>Мы разработали несколько проектов на базе НКО и реализуем их в партнерстве, наше администрирование и методическое сопровождение. Проекты финансируются через конкурс на Грант Губернатора. Я думаю это перспективно, так как у НКО работающего непосредственно с населением нет ресурсов на решение стратегических задач, направленных на развитие, а у нас есть! Стоит продолжать работу в сельских территориях, на основе технологии «Новая модель» Мы подготовили проект, подали в Фонд Перспектива, стали победителями, сейчас в процессе подписания договора. Нужно продолжать обучение НКО, но использовать формы мастер классов или мастерских по конкретным, прикладным темам.</p>	<p>Возможно, стоит попробовать войти в реестр поставщиков, СО НКО, укреплять направление, связанное с обучением НКО. Расширяться и внедрять новое пока не готовы, но сейчас работаем над созданием добровольческого центра. Хотим войти в ТОП-20 добровольческих молодежных организаций.</p>

Выступление Ирины Николаевны Рондик (председатель совета КРОО «Кузбасского центра «Инициатива», руководитель Ресурсного центра для НКО с 1997 года) на пленарном заседании общественной палаты Кемеровской области 23.06.2016

Уважаемые коллеги!

Основной задачей гражданского общества является обеспечение ориентации органов исполнительной власти и местного самоуправления на общественные интересы.

Законодательство об общественном контроле главную роль в этом процессе отводит системе общественных советов.

Поэтому доклад Общественной палаты мы построили по двум направлениям: какова объективная ситуация сегодняшнего времени (вызова) по созданию общественных советов и какова ситуация – состояние общественных советов в нашем регионе (по результатам проведенного мониторинга).

Общественные советы при федеральных и региональных органах исполнительной власти формируются и ведут свою деятельность с 2005 года. А с 2014 года законодательно (Федеральный закон №212-ФЗ «Об основах общественного контроля») отнесены к субъектам общественного контроля, что более четко обозначило их роль в системе взаимодействия гражданского общества и власти.

Общественные советы как институты гражданского представительства должны включать в свой состав представителей общественных палат, профильных НКО и экспертного сообщества, отдельных гражданских активистов, которые осуществляют общественную проверку решений органа исполнительной власти, согласно Указу Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

Однако недостаточно эффективная работа общественных советов в предыдущие периоды и, в частности, их зависимость от решений самих органов исполнительной власти обусловила начало «перезагрузки» системы общественных советов.

Во исполнение перечня поручений Президента РФ от 30 августа 2014 года и в целях повышения прозрачности и подотчетности власти и удовлетворенности граждан качеством государственного управления Общественная палата РФ совместно с Правительственной комиссией по координации деятельности открытого правительства и Экспертным Советом при Правительстве РФ рассмотрели вопрос об эффективности правового регулирования отношений, связанных с порядком образования и деятельности общественных советов. По результатам обсуждений подготовлены концептуальные предложения по совершенствованию правового регулирования процесса формирования и деятельности общественного совета при федеральных органах исполнительной власти.

Новый порядок формирования общественного совета вывел этот процесс из предмета ведения самого органа исполнительной власти. Это возложено на общественную палату и Экспертный совет при Правительстве РФ, которые на конкурсной основе предлагают кандидатов в пропорциях 75% и 25% от общего числа, определенного ведомством. Указанное новшество обеспечило независимое формирование общественных советов. Кроме того, численность общественного совета установлена в пределах от 16 до 36 человек, что создает необходимые условия для его работоспособности. Установлен единый срок деятельности созыва общественного совета – 2 года.

Отбор кандидатов в состав общественного совета производится на конкурсной основе, кандидаты выдвигаются профильными НКО. Кроме того установлено ограничение, в соответствии с которым одно лицо может принимать участие в деятельности не более одного общественного совета, а также предусмотрена возможность досрочного прекращения полномочий общественного совета в случае не эффективности его работы.

С октября 2015 года мы можем наблюдать, как идет формирование на конкурсной основе общественных советов при Министерствах и ведомствах РФ на сайте Общественной палаты РФ.

В Кемеровской области в январе 2016 года принят региональный закон №3-ОЗ «Об отдельных вопросах в сфере осуществления общественного контроля в Кемеровской области», который установил правовые основы организации и осуществления общественного контроля за деятельностью региональных органов государственной власти. В соответствии с областным законом субъектами общественного контроля в Кемеровской области являются:

- 1) общественная палата Кемеровской области;
- 2) общественные советы при Совете народных депутатов Кемеровской области и исполнительных органах государственной власти Кемеровской области.

А Федеральный закон «Об основах общественного контроля в РФ» говорит о том, что общественный контроль могут осуществлять и общественные палаты (советы) муниципальных образований.

Если с деятельностью Общественной палаты все понятно, ей с самого начала региональным законом «Об общественной палате» была определена часть функций общественного контроля (общественная экспертиза, общественные слушания), то с ситуацией формирования и деятельности общественных советов при региональных органах исполнительной власти необходимо было разобраться. Для этого Общественная палата Кемеровской области провела мониторинг формирования и деятельности общественных советов при федеральных, региональных органах исполнительной власти и муниципальных образований нашего региона.

В Кемеровской области работает 36 органов региональной исполнительной власти и 27 территориальных органов федеральных органов власти. Советы созданы при 17 и 12 соответственно.

На вопрос «Если общественный совет не создан при вашем органе исполнительной власти, то укажите на основные причины, которые, по вашему мнению, препятствуют его созданию?»

Региональные органы исполнительной власти отвечали, что:

- функционирует коллегия (совещательный орган)
- совет в процессе создания
- деятельность органа власти жестко регламентирована действующим законодательством и совет не нужен
- исполнительный орган власти специальной компетенции, в связи, с чем создание совета при нем законодательно не предусмотрено
- созданы межведомственные и экспертные комиссии без участия общественности их деятельности достаточно
- руководитель входит в состав совета по направлению при другом органе исполнительной власти (или федеральной структуре)

Причиной отказа для формирования общественного совета при территориальных органах федеральных органов власти послужили следующие доводы:

- Планируется создание координационного совета

- ОС при Минюсте создан в 2009 году, ввиду малочисленности территориальных органов не было поручения о создании подобных советов в субъектах
- Общественный совет создан при Сибирском региональном центре МЧС России (г. Красноярск)
- Необходимость создания совета отсутствует
- В связи с тем, что филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» по Кемеровской области входит в структуру Росреестра и является его филиалом, создание Общественного совета при филиале нецелесообразно по причине наличия Общественного совета при Управлении Росреестра по Кемеровской области.
- Общественный совет создан при Федеральной службе по труду и занятости и в субъектах не предусмотрено формирование ОС
- Действующее законодательство не предусматривает создание ОС при Отделениях Пенсионного фонда
- Федеральная служба по надзору в сфере природопользования поручила приостановить процедуры формирования новых составов общественных советов при территориальных органах Росприроднадзора: «В связи с тем, что порядок создания, формирования и работы общественных советов при территориальных органах федеральных органов исполнительной власти в настоящее время законодательно не урегулирован, а также принимая во внимание позицию Общественной палаты Российской Федерации о целесообразности в порядке исключения продления срока полномочий общественных советов, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования поручает приостановить процедуры формирования новых составов общественных советов при территориальных органах Росприроднадзора и направления в Росприроднадзор предложений о согласовании их председателей до особого распоряжения
- Не предусмотрено законодательством
- Координационным советом руководителей Роскомнадзора в Сибирском федеральном округе от 29.08.2013 года принято решение о нецелесообразности создания общественных советов при каждом территориальном управлении Роскомнадзора. Принято решение о создании межтерриториального общественного совета при Управлении Роскомнадзора по Сибирскому территориальному округу.
- Отсутствует компетенция для создания общественного совета. Действует Общественно-консультативный совет при Сибирском таможенном управлении (г.Новосибирск)

Следующий блок вопросов касался работающих советов:

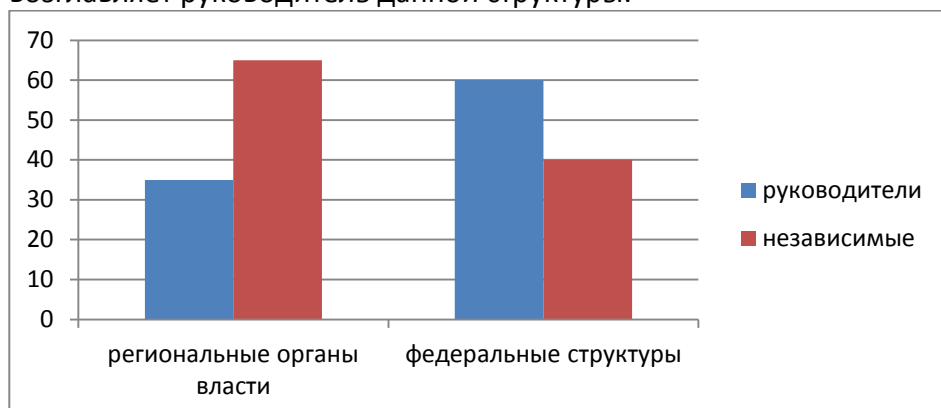
На вопрос «Кто был инициатором создания общественного совета» региональные органы исполнительной власти отвечали, что в 14 случаях это руководитель органа власти, в 2 случаях представители общественности и в 1 случае указано, что это требование законодательства (касаемо создания совета по независимой оценке качества)

Среди региональных отделений федеральных структур указано, что в 7 случаях инициатором создания стал руководитель службы и 5 случаях – это указание Федеральной структуры.

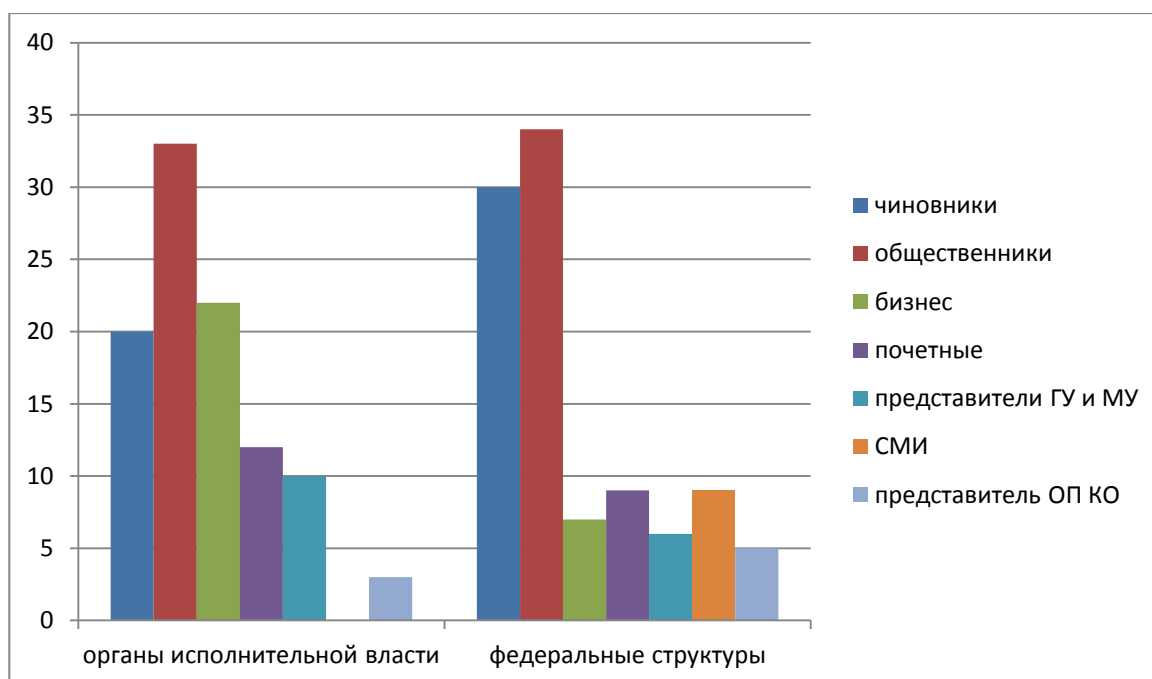
Анализ управления общественным советом, а именно кто его возглавляет, показал, что общественные советы региональных органов исполнительной власти в 65% возглавляют люди, которые не являются сотрудниками данного органа, хотя в 2-х случаях это почетные работники

органа власти и в 40% общественный совет возглавляет чиновник, возглавляющий региональный орган исполнительной власти.

Среди федеральных структур наоборот, в большинстве случаев общественный совет возглавляет руководитель данной структуры.



Персональный состав общественных советов мы также попытались проанализировать, что оказалось достаточно сложно. Было принято решение, что обращаем внимание на то, как указана должность в утверждённом списке членов совета. И вот что у нас получилось:



В общественные совета при региональных органах исполнительной власти входит от 5 до 27 человек, а в общественные советы при федеральных структурах от 4 до 24 человек.

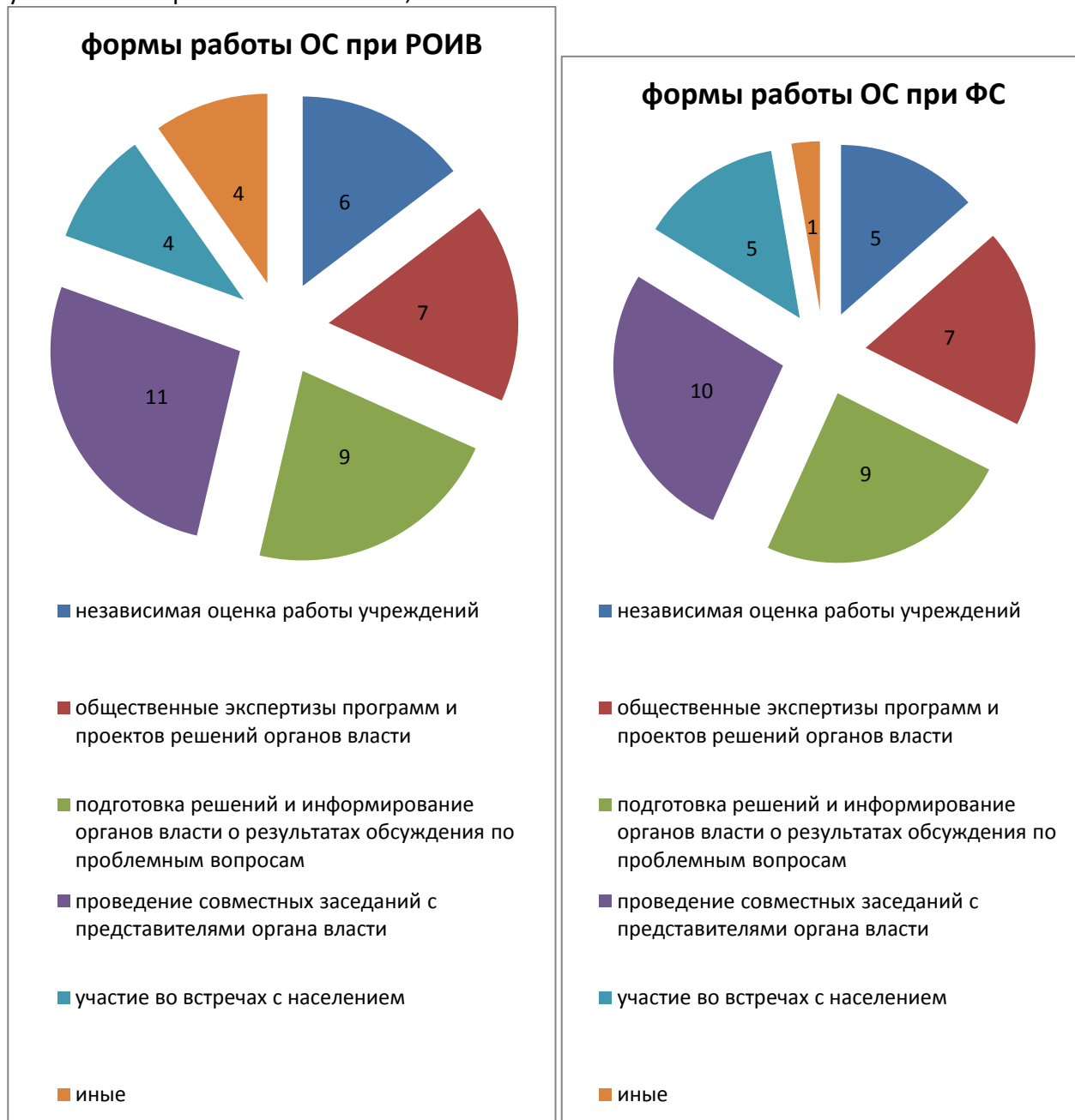
В общественных советах при региональных органах власти по 20% составляют чиновники и представители бизнеса, по 10% бывшие почетные работники данной сферы и представители муниципальных или государственных учреждений, совсем не представлены представители СМИ.

В общественных советах при федеральных структурах чиновники составляют 30%, менее чем по 10% представители бизнеса, бывшие почетные работники, представители государственных (муниципальных) учреждений, СМИ.

Треть (1/3) в данных советах это представители общественных объединений и иных некоммерческих организаций – надо отметить, что это примерно одинаковое количество как в

советах при РИОВ, так и ФС. Представители Общественной палаты в данных органах представлены 3 и 5 % соответственно.

Анализ форм работы общественных советов показал, что это независимая оценка работы учреждений; общественная экспертиза программ и проектов решений органов власти; подготовка решений и информирование органов власти о результатах обсуждения по проблемным вопросам; проведение совместных заседаний с представителями органа власти; участие во встречах с населением; иные.

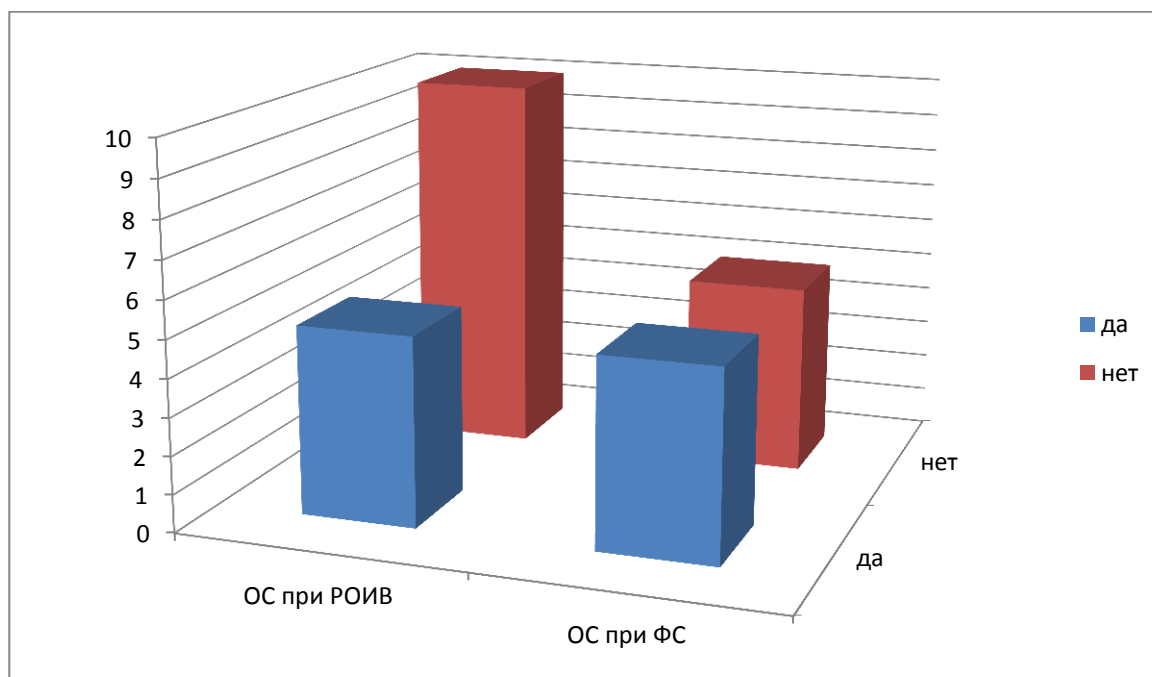


Дополнительно (иные):

<ul style="list-style-type: none"> • Анализ общественного мнения жителей Кемеровской области по вопросам рационального природопользования, охраны окружающей среды и экологических аспектов социально-экономического развития Кемеровской области и России. • Изучение практики применения в экологической и природоохранной сфере законодательных, правовых, нормативных актов органов власти региона и муниципальных образований Кемеровской области, формирование предложений по усовершенствованию природоохранной практики и повышению ее эффективности. • Экспертная комиссия (присуждение Грантов Губернатора Кемеровской области за реализацию социально значимых проектов) • Решение проблемных вопросов реализации льготного лекарственного обеспечения населения Кемеровской области 	<ul style="list-style-type: none"> • проведение анкетирования и опросов, включая участие в российских мероприятиях
---	---

Из диаграмм видно, что все советы и при органах региональной власти, и при федеральных структурах проводят совместные заседания, и практически все оформляют свои решения для дальнейшего рассмотрения, половина советов участвует в экспертизе программ и проектов органов власти и треть (1/3) занимается оценкой качества подведомственных учреждений и участвует во встречах с населением. Но надо отметить, что 4 общественных совета отметили, что их форма работы только совместные заседания с представителями органа власти.

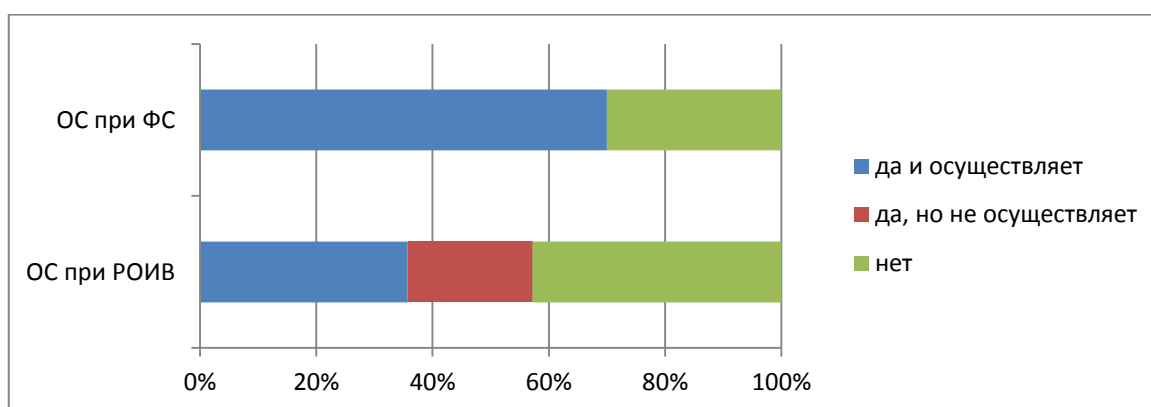
Анализ существования практик участия членов общественного совета в деятельности различных конкурсных комиссий (к примеру, в конкурсных комиссиях, отвечающих за госзакупки, за научно-исследовательские разработки и т.п.) получен ответ, что только 1/3 общественных советов при региональных органах власти участвуют в данных механизмах и половина при федеральных структурах.



При этом можно отметить такие виды участия как,

- в качестве членов жюри областных конкурсов, организованных департаментом природных ресурсов и экологии Кемеровской области
- участие в конкурсной комиссии по распределению Грантов Губернатора Кемеровской области за реализацию социально значимых проектов, областного конкурса «Доброволец Кузбасса», областного конкурса «Лидер 21 века», областного конкурса «Я – вожатый!», областного конкурса профессионального мастерства работников сферы молодежной политики» департамента молодежной политики и спорта
- через департамент здравоохранения Управление федеральной антимонопольной службы привлекает членов общественного совета к контролю за закупками лекарственных препаратов
- в качестве членов в конкурсных комиссиях по отбору бизнес-проектов на получение грантовой поддержки по программам: «Поддержка начинающих фермеров», «Развитие семейных животноводческих ферм» и «Поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы»
- участие в качестве независимых экспертов в работе аттестационной, конкурсной комиссий и комиссии по соблюдению требований к служебному поведению госслужащих управления и урегулированию конфликта интересов управления Росреестра
- участие в работе конкурсной комиссий на замещение вакантных должностей и аттестационной комиссии государственных гражданских служащих аппарата управления федеральной налоговой службы
- представители совета при фонде социального страхования принимают участие при рассмотрении заявок единой комиссии по осуществлению закупок, при составлении Технического задания по профильным закупкам, контролю за эффективным использованием средств

Как уже отмечали ранее, в июле 2014 года был принят закон № 212 «Об основах общественного контроля в РФ», поэтому мы анализировали функции общественного совета и, в первую очередь, отмечали: **наделен ли общественный совет функциями общественного контроля.**



Положения об общественном совете при федеральных структурах в регионе принимаются на основании положения при их вышестоящих организациях и соответственно, как только закон об основах общественного контроля вступил в силу, были внесены поправки и в положения о советах, они подтверждены в 70% советов. При региональных органах власти функциями общественного контроля наделены 55% советов и только 35% их осуществляют.

Во 80% советах **налажено взаимодействие или сотрудничество между общественным советом и иными общественными институтами, это общественная палата или (и) Совет НКО, с общественными советами в муниципальных образованиях.**

Радует и тот факт, что ряд членов совета являются руководителями общественных организаций.

Но необходимо говорить и о том, что в органах исполнительной власти и муниципальных образованиях нет понимания, что такое общественное объединение (некоммерческая организация) и что такое общественный диалоговый институт (совет, палата).

На просьбу назвать, основные проблемы, с которыми сталкивается общественный совет, отмечали низкую мотивацию членов совета к продуктивной деятельности (7 ответов) и низкий уровень ответственности членов совета (2 ответа).

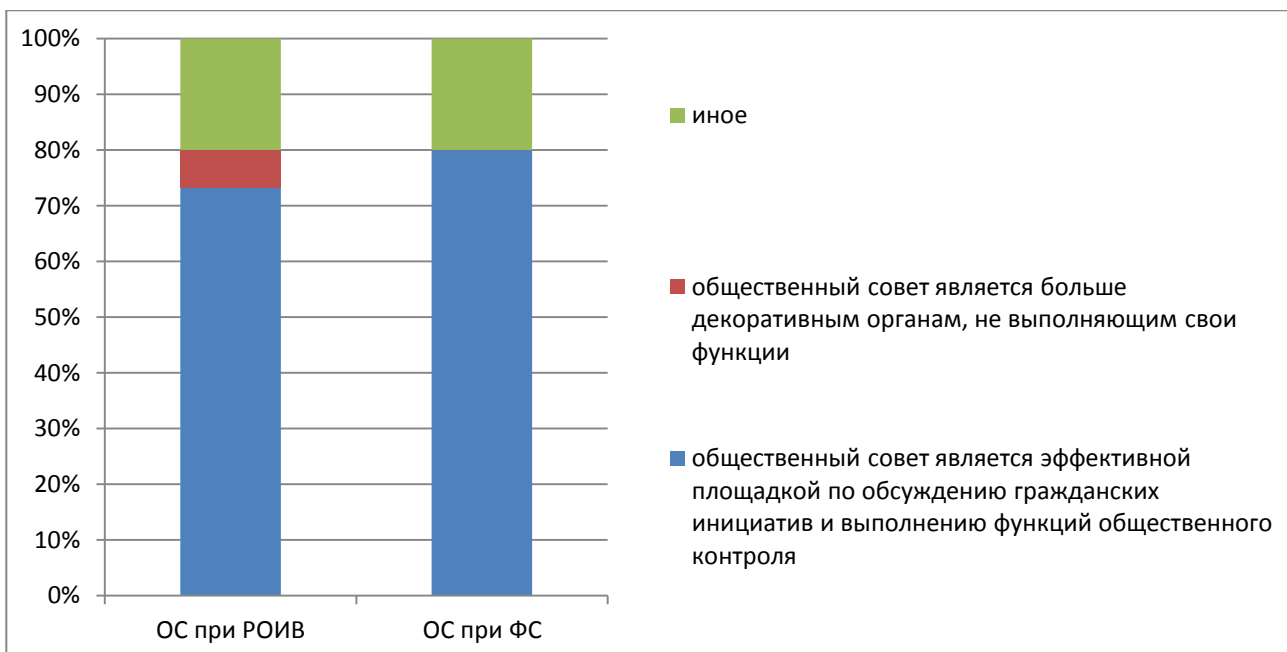
Возможно, это потому, что опрос проводился среди представителей органов исполнительной власти, которые также указывали на проблемы организационного характера:

- Мало времени для сбора совета при необходимости принятия срочных решений,
- Нет регулярного участия всех членов совета
- Решения совета носят рекомендательный характер (скорее формальный)

Данные проблемы были бы устранены, если бы члены общественных советов не чувствовали себя формальными участниками процесса, и решения советов не были бы декларативными.

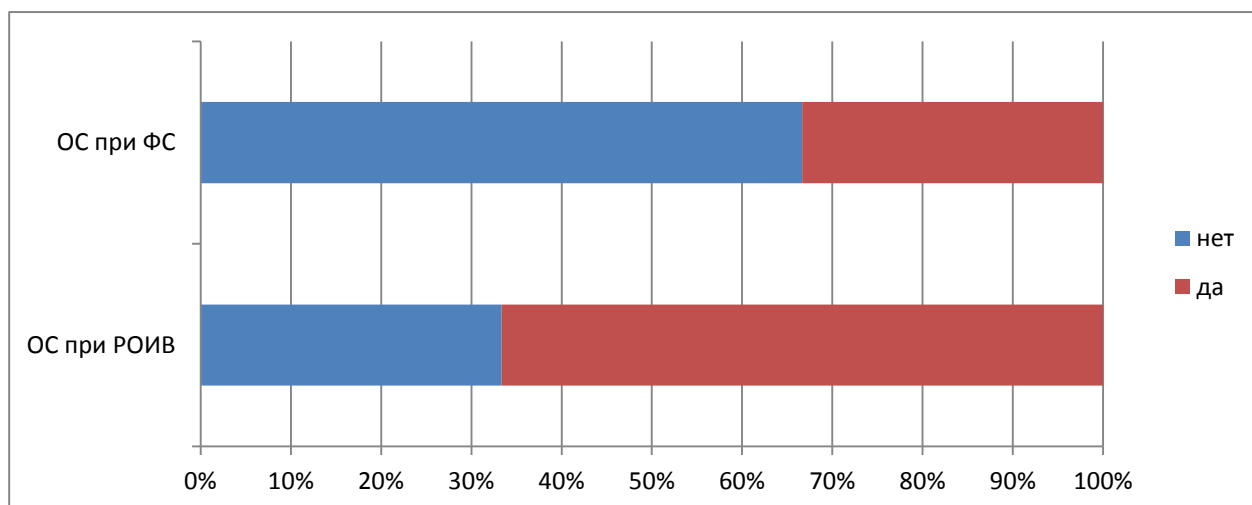
При этом при оценке **эффективности функционирования общественного совета** было отмечено, что совет является эффективной площадкой по обсуждению гражданских инициатив и выполнению функций общественного контроля, а также дополнено, что:

- Общественно-консультативный совет при Кемеровском УФАС России вправе выдвигать предложения и инициативы (носящие рекомендательный характер), которые Управление, как территориальный орган, направляет для изучения в Центральный аппарат ФАС России
- Консультативный совет является эффективным совещательным органом для выработки правовой позиции при рассмотрении спорных вопросов правоприменения в сфере средств массовой информации
- Совет является связующим звеном между органами власти всех уровней и гражданским обществом в решении вопросов организационной и информационной поддержки национальных объединений, вопросов, связанных с обеспечением гарантий прав коренных малочисленных народов Кемеровской области, а также проблем адаптации мигрантов в регионе
- совет выполняет функции определенные федеральным законом



Говоря о перспективах дальнейшей деятельности советов, в том числе и с точки зрения их перезагрузки, был задан вопрос **о единых подходах к деятельности общественных советов в Кемеровской области?**

Как Вы считаете, необходимо ли сформировать единые подходы к деятельности общественных советов в Кемеровской области?



Как оказалось, региональные органы исполнительной власти поддерживают идею «единых подходов» практически на 70%, а при федеральных структурах наоборот 65% «против» единых подходов. Давались и аргументы как «за», так и «против»

Аргументы «ЗА»	Аргументы «ПРОТИВ»
<p>необходимы единые стандарты по целям, задачам и направлениям Советов, что будет способствовать повышению эффективности деятельности советов и повысит статус Служб и Советов в лице общественности региона</p> <p>Деятельность советов должна выступать как универсальная диалоговая площадка для обсуждения любых актуальных проблем, выработки и принятия решений. Осуществлять открытое и гласное обсуждение наиболее значимых проблем, доведение общественного мнения до государственных органов. Кроме того, советы должны обеспечивать взаимодействие институтов гражданского общества и власти в любых конфигурациях и форматах, осуществлять общественный контроль реализации местными государственными органами мероприятий по социально-экономическому развитию, а также мониторинг проблем, инициировать и поддерживать общественно значимые проекты для унификации взаимодействия общественных институтов и органов государственной власти</p> <p>единые подходы к деятельности общественных советов в Кемеровской области позволят повысить эффективность общественного контроля</p> <p>В целях учёта мнения общественности при подготовке особо значимых для области вопросов выносимых на рассмотрение Коллегии Администрации Кемеровской области.</p> <p>Привлечение граждан к участию в процессах государственного управления, борьбе с коррупцией</p> <p>для дальнейшей эффективной деятельности общественных советов в Кемеровской области, для достижения, для выработки консолидированной позиции по качеству предоставляемых услуг населению</p> <p>В целях принятия обоснованных управленческих решений по повышению качества предоставляемых услуг населению, необходимо разработать целостную единую систему диагностических и оценочных процедур, направленных на формирование единого понимания критериев качества услуги и подходов к его измерению.</p> <p>Также необходимо определить формат собираемой информации и разработать технологию её использования, в целях обеспечения сопоставимости системы показателей оценки качества услуги с региональными и федеральными аналогами</p> <p>Позволит эффективно оценивать оказание медицинских услуг медицинскими организациями, снизить контрольную нагрузку на медицинские организации</p> <p>Для единой направленности концептуальных действий</p> <p>Если при формировании единых подходов будет учтена отраслевая специфика департамента и проведенная работа позволит привлечь к деятельности ОС наиболее компетентных специалистов с активной жизненной позицией</p> <p>Необходимо в целях поднятия статуса общественных советов, мотивации их членов к продуктивной деятельности, повышения уровня ответственности членов советов</p> <p>необходимо, по аналогии с постановлением Правительства РФ от 02.08.2005 № 481 «О порядке образования общественных советов при федеральных министерствах, руководстве которыми осуществляет Правительство Российской Федерации, федеральных службах и федеральных агентствах, подведомственных этим федеральным министерствам, а также федеральных службах и федеральных агентствах, руководстве которыми осуществляет Правительство Российской Федерации</p>	<p>из-за специфики работы исполнительных органов</p> <p>Деятельность общественных советов в Кемеровской области регламентируется законом Кемеровской области от 05.04.2011 № 30-ОЗ «О взаимодействии органов государственной власти Кемеровской области с некоммерческими организациями».</p> <p>В связи с этим, считаем излишним разработку каких-либо иных документов по формированию единого подхода к деятельности общественных советов в Кемеровской области. Кроме того, такой документ может привести к чрезмерному контролю со стороны органов исполнительной власти.</p> <p>должна учитываться специфика и компетенции отраслевых советов, отражающаяся в круге рассматриваемых вопросов, правах советов, периодичности проведения заседаний и пр</p> <p>у каждого совета своя форма и меры воздействия, свои цели и задачи</p> <p>Ввиду широты полномочий и сфер регулирования гос.органов</p> <p>Общественно-консультативного совета при Кемеровском УФАС России создан по Приказу ФАС России, его деятельность определяет Положение, разработанное ФАС России для всех территориальных органов, что предполагает единый подход к деятельности Советов во всех территориальных органах</p> <p>Федеральной антимонопольной службы.</p> <p>Не вижу необходимости формировать единые подходы, так как деятельность регламентирована</p> <p>унификация деятельности советов невозможна в связи со спецификой деятельности органов исполнительной власти и целей создания советов</p> <p>у каждого совета свои цели и задачи</p>

На коллегии Администрации Кемеровской области рассмотрен стандарт деятельности общественного совета при региональном органе исполнительной власти. Он определил компетенцию, порядок деятельности и формирования состава общественного совета, порядок взаимодействия органа исполнительной власти с Общественной палатой при формировании общественного совета, а также порядок и условия включения в состав общественного совета независимых от органов государственной власти экспертов, представителей заинтересованных общественных организаций и иных лиц. Осталось только дожидаться подписания постановления Коллегии Губернатором Кемеровской области и активно начать работу по формированию общественных советов при региональных органах исполнительной власти по новым условиям. И здесь важно взаимодействие, взаимопонимание, открытость, компетентность и профессионализм. Общественные советы – это не столько контролирующий орган, сколько орган, находящийся между властью и обществом. Он должен быть рупором решений власти к обществу, гражданской диалоговой площадкой.

Должны измениться приоритеты общественных советов – они должны сконцентрироваться на оценки реализации антикризисных планов, а также планов по противодействию коррупции, обратить внимание на госзакупки.

Какие мы видим проблемы в деятельности общественных советов муниципальных образований? Это малое количество некоммерческих организаций на территории муниципальных районов и городских округов; недостаточная активность жителей в общественной жизни; недооценка органов местного самоуправления значимости института общественных советов – как субъекта общественного контроля.

Общественные советы муниципального уровня должны в первую очередь содействовать созданию муниципальных программ поддержки СО НКО.

Типовое положение «Об общественном совете муниципального образования». Например, может быть выпустить сборник материалов «Организация работы общественных советов городских и муниципальных образований», проводить дни общественной палаты в муниципальных образованиях.

Если говорить об открытости и доступности общественных советов, то можно отметить что информационная прозрачность обеспечивается за счет размещения информации на сайтах органа, при котором был создан совет, а также в средствах массовой информации.

В большинстве общественных советов федеральных органов информация об их деятельности доступна населению, что не скажешь об общественных советах регионального и муниципального уровня (за исключением общественных советов по независимой оценке). Слабым местом большинства советов является отсутствие контактной информации.

Перед общественными советами всех уровней стоит серьезная задача осуществление общественного контроля, мы должны перестроить работу так, чтобы советы из формы общественного участия превратились в субъект общественного контроля. С этой целью необходимо проводить обучение членов общественных советов, палаты, НКО, например, в других регионах такое обучение проходит в Консультационно-методических центрах, которые созданы при губернаторах (Самарская, Саратовская, Калужская области). Сформировать методику оценки эффективности работы О

В 2014 году был принят еще один закон №265, который определил проведение независимой оценки качества социальных услуг населению в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья, образования и наделил полномочиями проведения оценки общественные советы. Уполномоченным органом по данному направлению является Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации, которое рекомендовало перечень мероприятий по организации в субъектах Российской Федерации такой работы.

При принятии органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации решения об организации проведения независимой оценки муниципальными образованиями, общественные советы по ее проведению формируют также органы местного самоуправления. Независимая оценка проводится в данном случае в отношении организаций, расположенных на соответствующих территориях муниципальных образований.

Это и определение оператора – организации осуществляющей сбор информации.

Это и организация учета информации о результатах независимой оценки качества оказания услуг организациями и размещение информации о результатах независимой оценки качества оказания услуг в сети «Интернет» (www.bus.gov.ru), на официальных сайтах органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (органов местного самоуправления).

Обсуждая перспективу работы общественных советов, по оценке качества работы государственных и муниципальных учреждений социальной сферы на различных диалоговых площадках представители НКО говорят о необходимости их обучения в данном вопросе, о создании методической основы для ведения такой работы. Ведь все участники процесса понимают, что ключевыми факторами, определяющие успешное проведение оценки являются хорошо проработанные индикаторы (показатели), наличие системы и контроль качества данных.

Общественная палата региона должна выстроить взаимодействие с общественными советами через участие представителей советов в своих мероприятиях и наоборот, когда члены палаты активно взаимодействуют с в работе общественных советов (о проведении совместного заседания ОП и Совета ФССП по алиментам); через привлечение членов общественных советов в качестве экспертов при рассмотрении отраслевых вопросов; через ежегодные встречи руководителей советов и общественной палаты.

Положение дел в регионе в решающей степени будет определяться консолидацией общества, согласием и сплоченностью, единством действий общества и власти.

**Рекомендации участников Пленарного заседания
Общественной палаты Кемеровской области
на тему: «Общественные советы
как субъект общественного контроля и форма общественного участия»**

Проект

г. Кемерово, проспект Советский, 56,
овальный зал

23 июня 2016 года

В реализуемой сегодня государственной политике Президента РФ большое внимание уделяется общественному контролю, деятельности общественных советов при органах государственной власти.

Так согласно Указу Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» общественные советы при органах государственной власти должны создаваться при обязательном участии общественных палат. Обязательное участие в деятельности таких советов должны принимать независимые от органов государственной власти эксперты и представители заинтересованных общественных организаций.

В 2014 году общественный контроль обрел законодательно оформленный статус: вступил в действие Федеральный закон «Об основах общественного контроля в РФ», который создал правовую базу для этой деятельности, определил ее основные цели и направления. Одна из задач общественных советов согласно данному закону – осуществлять контроль за деятельностью органов государственной власти, а также давать общественную оценку принимаемых ими актов и решений.

В июне 2015 года Президент Российской Федерации В.В. Путин принял участие в заседании Общественной палаты России, после чего дал ряд поручений, касающихся деятельности общественных советов.

В Кемеровской области проведен мониторинг деятельности таких советов. Установлено, что работа в данном направлении ведется: при большинстве органов созданы и действуют общественно-консультативные органы. Они были образованы до вступления в силу Федерального закона «Об основах общественного контроля» и в связи с этим не отвечают сегодняшним требованиям к составу общественных советов. Как правило, в состав таких советов входят сотрудники органов государственной власти и органов местного самоуправления, а нередко руководители органов власти возглавляют такие советы, что является недопустимым в соответствии с федеральным законодательством.

Советом народных депутатов был принят Закон Кемеровской области, который определил конкретные механизмы формирования общественных советов.

Необходимо привести деятельность уже созданных общественных советов в соответствие с действующим законодательством, и провести процедуру создания там, где такие советы еще не созданы.

Обсудив основные направления деятельности и проблемы в работе общественных советов Кемеровской области, участники пленарного заседания Общественной палаты Кемеровской области **РЕКОМЕНДУЮТ:**

Нормативно регламентировать наличие минимума информации о деятельности советов. Сегодня нормативная основа для размещения информации отсутствует, а текущее нормативное регулирование очень обобщено. Также, предлагается закреплять единые формализованные требования к оформлению подраздела сайта, посвященного деятельности общественного совета.

Составить примерный перечень параметров для проведения оценки открытости информации об общественных советах при органах власти, размещенной на их официальных сайтах.

На региональном и муниципальном уровне обеспечить открытый формат создания советов, переизбрание кандидатов и руководителей советов, сформированных в закрытом режиме.

Обеспечить обязательное участие Общественной Палаты Кемеровской области в формировании общественных советов при региональных и муниципальных органах власти.

Оказывать методическую и организационную поддержку общественным советам с активизацией потенциала региональных и местных НКО для работы в общественных советах.

Включить в обязательном порядке результаты общественного контроля в отчетность о работе федеральных, региональных и местных органов исполнительной и законодательной власти.

Обеспечить информационную открытость правовых и процедурных аспектов деятельности общественных советов.

Разработать критерии и методику оценки эффективности деятельности общественных советов.

Принять примерное типовое положение об общественном совете при органе исполнительной власти и муниципального образования.

Общественным советам при органах власти выступить организаторами и участниками мониторинга системы оценки качества предоставления государственных услуг.

Дополнить систему показателей оценки государственных услуг объективными показателями, включая статистические и внутренние показатели.

Обеспечить требуемые уровни компетентности и независимость общественных советов и профессионализм организаций операторов независимой оценки качества.

Разработать механизм мотивации членов общественного совета к продуктивной деятельности.

На сайте Общественной палаты Кемеровской области создать единый реестр общественных советов Кузбасса.

Приложение 4

Информация об итогах заседания 13.09.2016 координационного совета по вопросам обеспечения поэтапного доступа СО НКО, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению Новосибирской области

В сентябре 2016г. будет проведена работа по обеспечению включения в гос. программы Новосибирской области мероприятий, направленных на обеспечение поэтапного доступа СО НКО, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению, на 2016-2020 годы.

Государственные органы также должны определиться с перечнем услуг для передачи НКО, который впоследствии рассмотрят и утвердят Общественные советы.

Методика оценки потенциала СО НКО, разработанная специалистами НП «ИНА-Центр» и кратко представленная на заседании координационного совета, будет взята за основу при проведении работы по отбору СО НКО способных оказывать социальные услуги.

Предположительно, доступ к бюджетным средствам будет осуществляться за счет конкурсного механизма, объем финансовых средств по сравнению с прошлым годом будет увеличен и на основе результатов проведенной оценки потенциала будут сформулированы критерии для отбора СО НКО, участвующих в конкурсе.

Информация об итогах заседания, презентации выступающих и иные материалы выложены на <http://www.msr.nso.ru/page/4475>

РЕШЕНИЕ

заседания Координационного совета по вопросам обеспечения поэтапного доступа социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению в Новосибирской области

13.09.2016

1. Министерству культуры Новосибирской области (Решетников И.Н.), департаменту физической культуры и спорта Новосибирской области (Ахатов С.А.) доработать комплексный план Новосибирской области по обеспечению поэтапного доступа социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению, на 2016 - 2020 годы (далее – комплексный план), конкретными мероприятиями в сфере культуры, физической культуры и спорта (срок – до 26.09.2016).

2. Областным исполнительным органам государственной власти Новосибирской области, предоставляющим социальные услуги населению (далее - ОИОГВ), дополнить комплексный план целевыми показателями, в том числе уточнить значения показателей разделов 2, 6 комплексного плана (срок – до 26.09.2016).

3. ОИОГВ подготовить и представить в министерство социального развития Новосибирской области (Пыхтин С.И.) анализ существующих мер, направленных на развитие социально ориентированных некоммерческих организаций в Новосибирской области, а также на содействие указанной деятельности (срок – до 26.09.2016).

4. ОИОГВ обеспечить включение в государственные программы Новосибирской области в сфере социальной защиты и социального обслуживания, образования, охраны здоровья граждан, культуры, физической культуры и спорта мероприятия, направленные на обеспечение поэтапного доступа социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению, на 2016-2020 годы, в соответствии с п. 37 Комплекса мер, направленных на обеспечение поэтапного доступа социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, выделяемым на предоставление социальных услуг населению, на 2016-2020 годы, утвержденного Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец от 23 мая 2016 г. № 3468п-П44 (срок - сентябрь 2016 года).

5. ОИОГВ проработать и сформировать перечень услуг в сфере социальной защиты и социального обслуживания, образования, охраны здоровья граждан, культуры, физической культуры и спорта для передачи социально ориентированным некоммерческим организациям, осуществляющим деятельность в социальной сфере (далее - Перечень услуг), а также сформировать соответствующий реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, которым данные услуги планируется передать (далее – Реестр СО НКО), в целях расширения их участия в предоставлении услуг в социальной сфере.

ОИОГВ вынести на рассмотрение и утверждение Перечень услуг и Реестр СО НКО на заседание Общественного совета при соответствующем ОИОГВ (срок – до 30.09.2016).

6. ОИОГВ представить в министерство социального развития Новосибирской области (Пыхтин С.И.) утвержденные Перечни услуг и Реестры СО НКО для обобщения (срок – до 03.10.2016).

Заместитель
Губернатора Новосибирской области,
Председатель Координационного совета

А.П. Титков

Информация
о пятом Гражданском Форуме Новосибирской области
«Гражданский диалог»
«ПАРТНЕРСТВО - ВО ИМЯ БУДУЩЕГО!»
(5-6 сентября 2016 г., МВК "Новосибирск Экспоцентр")

Ежегодно с 2011 года в Новосибирске по инициативе Общественной Палаты Новосибирской области на территории Международного выставочного комплекса «Новосибирск Экспоцентр» проходит региональный Гражданский форум Новосибирской области «Гражданский диалог».

За три года участие в работе Форума приняли участие эксперты и представители некоммерческих организаций г.Москвы, г.Перми, г. Архангельска, г.Самары, Алтайского края, Иркутской, Омской, Кемеровской, Томской областей, Красноярского края и республики Саха Якутия.

Каждый год Форум проходит под новым девизом:

- 2012 «СО НКО –ресурсы и возможности»
- 2013 «Инновации и гражданский активизм»
- 2014 «Гражданские инициативы – основа успешного развития территорий»
- 2015 «Действуем вместе!»

5-6 сентября 2016 года в рамках двухдневного форума в МВК «Новосибирск Экспоцентр» представители органов государственной власти и активисты гражданского общества обсудили вопросы по обеспечению межведомственного и межсекторного поэтапного доступа СО НКО, осуществляющих деятельность в социальной сфере, к бюджетным средствам, которые выделяются на предоставление социальных услуг населению. Также эксперты рассмотрели опыт внедрения инновационных социальных технологий, возможности расширения спектра социальных услуг СО НКО, их независимой оценки и повышения качества.

Участниками форума стали активисты общественных организаций регионов СФО, члены Общественной палаты Российской Федерации и Новосибирской области, руководители федерального и регионального уровня, эксперты федерального и регионального уровня, представители социально ответственного бизнеса, победители федеральных, областных и муниципальных грантовых программ (всего около 1200 человек).

В первый день форума, 5 сентября, в рамках программы форума прошла экспертная сессия, панельная дискуссия, Первый окружной форум молодых парламентариев, круглый стол по развитию добровольчества в социальной сфере, на которых в ходе обсуждения и выступлений экспертное сообщество представило существующий опыт участия СО НКО в социально-экономическом развитии территорий, общий обзор принятых документов и тенденции по увеличению доступа и передачи части бюджетных средств СО НКО по оказанию услуг в социальной сфере, вопросы расширения спектра деятельности добровольческого движения в

социальной сфере, формирование условия по расширению спектра деятельности гражданских активистов.

Во второй день форума, 6 сентября, на расширенном Пленарном заседании Общественной палаты Новосибирской области обсуждались вопросы становления и развития системы межсекторного взаимодействия в Новосибирской области. Активисты СО НКО приняли участие в работе 5 экспертных площадок и мастер-классов: «Развитие инфраструктуры и сервисов поддержки общественных инициатив в Новосибирской области»; «Государственно-частное партнерство и развитие социального предпринимательства»; «Муниципалитеты как активные участники по обеспечению доступа СО НКО к бюджетным средствам»; Кейс-лаборатория «НКО в социальной деятельности. Учимся принимать эффективные решения», «Организация и развитие профессиональных добровольческих групп в учреждениях социальной сферы».

Итовым мероприятием форума стало награждение победителей общественного голосования выставки социальных проектов и услуг в социальной сфере, реализуемых СО НКО на территории Новосибирской области. Общественное признание получили следующие организации: Некоммерческий фонд «Центр народной ремесленной культуры» (Руководитель – Неупокоев Юрий Анатольевич); Общественная организация «Новосибирская областная организация «Всероссийского общества инвалидов» (Председатель Галл-Савальский Игорь Владимирович); Общественная организация «Ленинская местная организация Всероссийского общества инвалидов» (Председатель - Скаредова Наталья Ивановна). Всего в выставке приняли участие и продемонстрировали лучшие практики 15 социально ориентированных некоммерческих организаций Новосибирской области (НП «ИНА-Центр», РАРЦ «Содружество», НГОО «День аиста», НОО "Городской центр садоводства", ООО «Новосибирское библиотечное общество», НМООИ «Ассоциация «Интеграция» ООИ – РСИ, НОООО «Российский Красный Крест», АНО СДФ «Хронограф», ОО «НОО ВОИ», БФ «Защити жизнь», ГОИИ «Общество «ДАУН СИНДРОМ», НФ «Центр народной ремесленной культуры», НГОО Негосударственный центр поддержки семей и детей «Вместе», МРОО «ДиалайфСибирь», ОО «ЛМО ВОИ»). Благодарим Всех за участие!

Ссылки на дополнительные материалы и презентации:

[Программа Форума](#)

Фильм "Гражданский Форум" - <https://yadi.sk/i/VulxRS-uukbQH>.

[О реализации мер по обеспечению доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере \(Шадрин А.Е.\)](#)

[Услуги в социальной сфере в муниципалитетах СО НКО \(10%\) Центр ГРАНИ](#)

[Меню Ресурсного центра для СО НКО \(г.Томск\)](#)

[Навигатор государственного сервиса для СО НКО \(Центр ГРАНИ\)](#)

[Оценка потенциала СО НКО Новосибирской области \(НП "ИНА-центр"\)](#)

[Развитие системы общественного контроля в Российской Федерации на современном этапе \(Коротеева О.В.\)](#)